El lado Rebelde de la RED



COLECTIVO Impuls@

HECHO CON SOFTWARE LIBRE

Paradoxus Luporum

En

México

Primer concierto en la Ciudad de México

En colaboración con la Biblioteca Social Reconstruir

Día 7 de Marzo a las 19:30H

En el Multiforo Cultural Alicia

(Avenida Cuauhtémoc 91-A, Colonia Roma)

ALICIA

Aporte
70 Pesos



NOTA EDITORIAL

Saludos a todos los seguidores y nuevos lectores de esta revista ácrata; ya vamos por año y medio de publicaciones continuas en esta nueva etapa de WebZine.
En el número anterior tomamos el tema de medios de contra información, por lo que ahora tomaremos el tema de medios de comunicación (o medios de manipulación y desinformación). Aunque pareciera repetitivo el tema, aquel que es un poco versado en el tema sabrá la diferencia; motivo por el cual no pretendemos dejar de lado tan importante tema como lo son los medios de comunicación.

Mucho se habla en la red (internet) sobre la manipulación de los medios de comunicación y más de una teoria conspiratoria ha desarrollado el tema y por supuesto todos los idiotas conspiranoicos hablan en parte en verdad y en parte solo repiten las idioteces que sus teóricos farfullan en sus vídeos y libros, pero a esta gente no hay que tomarla en serio puesto que todo lo que difunden es desinformación y paranoía, sus bases carecen de escencia cultural y todo lo relacionan con los illuminati en una explicación ridicula y risoria (tanto que todos dicen que los anarquistas somos illuminatis, ja ja ja ignorantes obtusos).

Lo cierto es que el tema hoy en día es demasiado profundo, dado que los medios digitales han pasado a ser parte de nuestro día a día, forman ya una labor importante como medio de comunicación al cual los medios tradicionales (TV, radio y prensa escrita) por supuesto que no dejan pasar y de paso hechar a perder la libertad digital.

Multiples normativas han ido socavando la libertad digital (gran parte ni siquiera a podido pasar de una mera propuesta) siendo aprovadas muy pocas, pero el daño causado por las empresas detrás de estas propuestas

ha sido grande para la libertad digital y la neutralidad en internet; desde hace años el control de los medios de comunicación tiene gran importancia para el estado represor, ya que así controlan la información creando desinformación al amañar noticias para beneficios de empresarios y perjuicio de los derechos de ciudadanos y trabajadores, la complicidad de gobiernos y empresarios han llevado al control de los medios y a una asqueroza campaña de desinformación por parte de los supuestos medios de mayor importancia. La desaparición de medios manejados por el pueblo, así como la represión, torturas y asesinatos de periodistas honestos y comprometidos con la libertad de información y libre prensa, día a día se encubre con la mayor impunidad, los criminales intelectuales y ejecutores de los asesinatos pagan o amenazan a magistrados para no realizar investigación alguna (cuando en el "mejor" de los casos no fuera el mismo gobierno quien durectamente mande realizar las desapariciones).

Como siempre encontrarán las secciones de poesía y narrativa de tan preciados colaboradores; Como siempre dejo abierta la invitación a quién guste aportar algo a la revista, bien sea dibujos, poesías, críticas, textos o enlaces a sitios con contenido que aporte información valiosa; pueden hacerla llegar a nuestra dirección de correo electrónico:

colectivoimpulsa @ pm . me

No olviden incluir el nombre o apodo con el que quieran ser publicados o de modo contrario se tomara como anónimo el autor.



ATTE: Manyjunkie
(editor de la revista)
Febrero 2019

La emsión radiofónica de "La guerra de los mundos" o el poder de los medios de comunicación de masas.

El 30 de octubre de 1938, previo a la noche de Halloween, el actor y director Orson Welles realiza una adaptación radiofónica del clásico de H.G.Wells "La guerra de los mundos". Ésta se realizaría en forma de noticiario, de tal forma que, a pesar de continuos mensajes destacando que se tratara de una ficción, se produjo una extraordinaria alarma entre buena parte del país que creyó que lo relatado estaba sucediendo de verdad y que estaban siendo invadidos por alienígenas. El pánico se desató en ciudades como Nueva York o Nueva Jersey donde las centralitas de comisarías y hospitales quedaron saturadas.

Más allá de la anécdota, aquella histeria colectiva desatada demostró el poder de los medios de comunicación de masas.

Diez años después, una adaptación similar realizada por Radio Quito, en Ecuador, acabó con la emisora incendiada tras comprobar los radioyentes que se tratara de una ficción. Aquél día murieron cinco personas entre las llamas y otras más víctimas de suicidios por todo el país asustadas por la inventada invasión.

Hoy el papel de los medios resulta crucial en medio de una realidad social donde propaganda y control mediático se evidencian capaces de ejercer un nivel de control y sumisión jamás imaginado por ningún poder.

Como decía el director A. Hitchock el cine y la televisión pueden servir para dar rienda suelta a nuestros más profundos sentimientos de odio y violencia, y si no tenemos estos sentimientos podemos averiguar dónde adquirirlos durante los cortes publicitarios.

Por: Anna Alvarenga



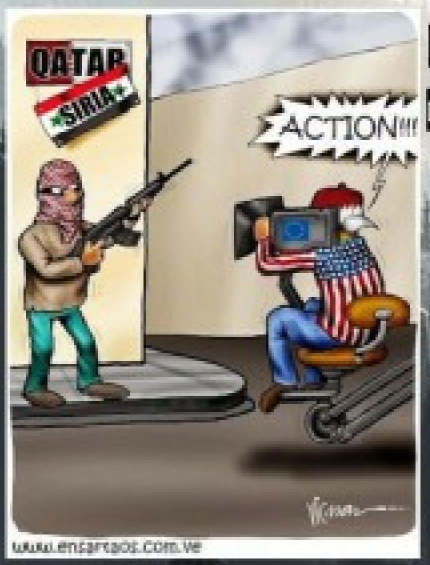
The New York Times.

NEW YORK, MONDAY, OCTOBER 31, 1938.

Radio Listeners in Panic, Taking War Drama as Fact

Many Flee Homes to Escape 'Gas Raid From Mars'—Phone Calls Swamp Police at Broadcast of Wells Fantasy

Medios sociales de comunicación y manipulación.



Hoy en día en los días actuales lo que se ve detrás de toda esta maniobra del poder de los grandes medios sobre las personas, y un medio que expone su modelo de sociedad, alienados sin cultura y con sus mentes engrasadas el pueblo acaba convirtiéndose en un prototipo es decir una copia de una copia de otra copia viviendo como maniquíes esa estrategia ya y antigua para manipular la gran masa, no se convierta en un blanco investigue si no acepta cualquier información sin hacer la debida contestación y muy triste ver a un país dejarse llevar por la ficción y la alienación que los medios intentan imponer sobre nuestras mentes los medios y el peor de todos los enemigos del pueblo principalmente del pueblo pobre y una máquina del poder de alienar y de controlar al pueblo mediante todo eso piense si usted quiere ser como la mayoría o si quiere luchar contra esos medios podridos para tener una visión crítica e ideología propia en su medio social.



Texto creado y elaborado por:

Fernando Vieira de la cruz

"TELEVISION Y MANIPULACION"

Entre los factores de enajenación más obvios, dentro de los medios de comunicación de masas, está la televisión. La cosa es tan elemental que uno se pregunta cómo podemos dejar que un medio, que además alcanza cotas tan bajas de nivel cultural, puede ser tan importante en nuestras vidas. Recordaremos, brevemente y de modo elemental, lo que entendemos por enajenación o alienación: se trata de una pérdida de la personalidad debido a la dependencia del ser humano de fuerzas externas, de tal manera que se muestra incapaz de realizar lo que se espera mínimamente de su capacidad. Para comprender más ampliamente el término, recordaremos que la etiqueta de "normal" o "sano" para un individuo posee al menos dos enfoques: adaptación a unas necesidades sociales o la posibilidad de alcanzar un proyecto vital satisfactorio. En el caso de una estructura social adecuada, que podemos denominar racional, los dos enfoques pueden

ARMA DE DISTRACCION MASIVA

coincidir y la etiqueta de "individuo sano" puede estar más cercana a la realidad. En el caso de nuestra sociedad, con tantos problemas sociales y sicológicos que sería más ajustado calificarla de "irracional", la persona adaptada a su papel social (trabajar en algo funcional, fundar una familia...) es la que se suele calificar de "sano" o "normal"; otros proyectos vitales esforzados en otras vías, y en este caso a la fuerza puede suponer tratar de escapar a las fuerzas de enajenación y poseer rasgos propios, se suelen calificar como "rarezas" o señalar lo imposible o inapropiado de sus aportaciones (en este sentido, recordaremos el desprestigio de las ideologías, que es lo mismo que decir de las ideas, de la ética y de la racionalidad). Por lo tanto, es posible que los medios de comunicación, y muy especialmente la televisión como elemento doméstico imprescindible en la vida de las personas, sean el mecanismo de regulación, control social o "normalización" más obvio. Por mucho intelecto y capacidad racional

que poseamos los humanos como especie, la repetición y el hábito adquieren un importante peso en según qué contexto social y los patrones de conducta se imponen, consciente o inconscientemente, dentro de una sociedad en la que el desarrollo tecnológico distancia cada vez más a las personas de una realidad concreta y del posible desarrollo de sus capacidades. El universo, que nos es ajeno en gran medida, que aparece en la televisión, (auto) impuesto como un ritual diario, acaba manejando, influyendo y manipulando de tal modo, que nuestros esquemas sociales y mentales es posible que estén construidos en gran medida gracias a ello. Todo lo que pensamos está condicionado por factores externos, muy especialmente por una sociedad de la información jerarquizada y centralizada, y sería importante como primer paso que fuéramos mínimamente conscientes de este hecho; en el caso de creencias abiertamente irracionales, que proliferan por doquier, comprender que son resultado de situaciones muy determinadas (en el que lo social y económico no dejan de tener gran importancia).



Si el sistema posee un gran logro es el haber logrado que, tanto dominadores como dominados (gran parte, al menos), posea un esquema mental similar, algo evidentemente influenciado por patrones de conducta reflejados en los grandes medios de masas y magnificados hasta la saciedad por los que detentan el control de los medios. Las experiencias reales, con todo lo que ello enriquece en cuanto a conocimiento, desarrollo del lenguaje, de la creatividad, de las relaciones y lazos de solidaridad, se ven sustituidas por aparatos tecnológicos que muestran una realidad virtual terriblemente constreñida y empobrecida. Uno de los rasgos

que parecen más evidentes en la sociedad de la enajenación, en la que la televisión cumple el papel de asomarse fraudulentamente a los problemas del mundo, es confirmar el mundo en el que vivimos (pobreza, guerra, crímenes, violencia...) sin profundizar en las causas y dejando incólumes a los auténticos responsables políticos y económicos. Otro factor obvio es como se desvía la "conciencia fiscal", que todos poseemos, hacia elementos que no cuestionan para nada el mundo en que vivimos, ni alimentan nuestra conciencia sobre la posibilidad de profundizar en las cosas y cambiarlas: como ejemplo más elemental, los responsables de los más detestables crímenes que aparecen en los informativos suelen ser monstruos unidimensionales que el sistema elimina de una manera u otra. Todos poseemos miedos e inseguridades, máxime en una sociedad con tantos problemas, y es importante recordar cómo ciertos mecanismos mediáticos (íntimamente relacionados con muchos otros) se encargan de potenciarlos y moldear nuestras creencias y visión del mundo. Frente a los que consideran que ver y escuchar los informativos es "estar informado", invito a observarlos con mayores consciencia y espíritu crítico, para lo que habría que dejar las emociones superficiales a un lado y contrastar, profundizar y dar una respuesta más lógica a los problemas planteados; se trata, al menos, de un primer paso para desarrollar una mayor conciencia. La manipulación mediática, grandemente favorecida por el desarrollo tecnológico y la consecuente enajenación, es un obstáculo evidente para ese desarrollo de una conciencia (política, social,

histórica) como germen del cambio hacia un pensamiento, más libre y riguroso, y la construcción de una sociedad más justa y solidaria. Si no se comprende esto, es decir, si no se profundiza en ello, únicamente nos ocuparemos de los síntomas de una sociedad enferma sin acudir a la raíz de los problemas.



STOP MEDIA PROPAGANDA

Cuando se habla de "manipulación" en una sociedad que se denomina "democrática" y "liberal" hay que olvidarse de aquellas propagandas obvias en regímenes totalitarios, los cuales son plenamente combatibles, y ocuparse de todos esos factores de enajenación en la más sutil realidad actual, los cuales nos impiden acceder a una realidad concreta y desarrollar nuestras capacidades intelectuales. A pesar de la dificultad que ello conlleva, es encomiable el esfuerzo de los movimientos sociales para desarrollar sus propios medios, los cuales hablan de problemas reales dentro de una realidad palpable.

El intento de manipular, para dominar en el nivel que se haga, es siempre rechazable, ya que reduce a la persona a objeto, a una reducción ilegítima de sus capacidades. Se realice como se realice, la manipulación convierte a un miembro de una comunidad en masa. Recordaremos la idea de "medios de masas", hoy en día tal vez poco nombrada por tener connotaciones claramente despectivas. Sin embargo, la intención y/o el resultado siguen siendo los mismos, convertir a las personas en un montón amorfo de individuos (la masa) desprovistos de capacidad creadora. En democracia, la dominación audiovisual no es tan sencilla como en un régimen autoritario, por lo que se realiza sin que las personas lo adviertan y resulta así más eficaz y duradera. No hay nada mejor para la dominación que el hecho de que el dominado se vea libre, por lo que es primordial ser



consciente de todos los factores externos que moldean nuestras creencias. De modo algo elemental, podemos entender por ser libre el hecho de que, teniendo diversas posibilidades para actuar, elegimos la que nos permite desarrollar nuestra personalidad de modo más cabal. Sin embargo, si no hay reflexión, si no se pide justificación ante la información recibida, si no se profundiza en ello ni se ejerce un espíritu crítico, está asegurada la manipulación y la elección estará distorsionada. Naturalmente, resulta imposible aplicarlo durante todo momento, pero sí es posible discriminar y jerarquizar la información, como por ejemplo detectando su fuente, aplicando un método cuando sea necesario y siendo consciente de ciertos mecanismos que nos condicionan. Los medios para manipular al público son muy variados, y no siempre es necesario acudir a la mentira, basta con alterar la realidad. Si se ofrece, por ejemplo, una imagen sesgada de la realidad, la manipulación está conseguida sin que pueda decirse que se haya mostrado algo irreal; otro procedimiento de la televisión es repetir ideas o imágenes, cargadas con intención ideológica (algo que no deberíamos olvidar frente a los que insisten en la desaparición de las ideologías), de tal manera que acaban configurando la opinión pública. Recordaremos, de modo también evidente, que en la sociedad democrática, por muchos rasgos irracionales que posea, es la fuerza del número la que manda y es obvio que la opinión pública puede ser modelada por los que detentan los medios de comunicación. Desgraciadamente, y basta para ello escuchar en la calles, la opinión pública refleja todo ese clima de superficialidad y desinformación que impera en los grandes medios. Puede decirse que el gran problema de



las sociedades tecnológicamente avanzadas, en las que la imagen es tan importante (más que la palabra, que debe representar la racionalidad), es que existe una gran distancia entre la comunicación y la verdad: no se habla de algo porque sea verdad, sino que se toma como verdad porque se habla de ello. Muy especialmente la televisión, la cual ha conseguido alcanzar un gran prestigio al penetrar en cada hogar privado, es la que refleja este hecho: se acepta acríticamente lo que se recibe. Para no resultar tan catastrofista diremos que los factores internos y los condicionamientos externos son elementos constantemente presentes en nuestra existencia; en aras de la creatividad resulta imposible anular, por ejemplo, todo lo que nos rodea por considerarlo extraño. Es por eso, con especial atención para los chavales en proceso de educación (aunque, todos deberíamos estarlo a lo largo de nuestra vida), que es tan importante inculcar un espíritu crítico hacia las costumbres, los hábitos, y toda la información manipuladora e irracional, como el hecho posterior de canalizar esa rebeldía para realizar algo constructivo. Desgraciadamente, la televisión parecer formar parte importante también del proceso formativo de los niños.

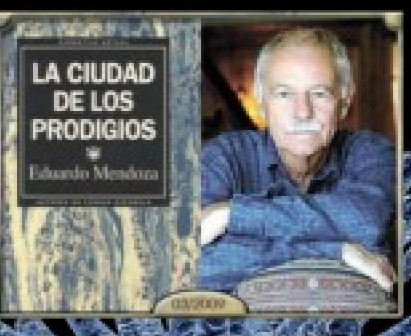
Escrito por: Capi Vidal (de su blog Reflexiones desde Anarres)

http://reflexionesdesdeanarres.blogspot.com



"EL ANARQUISMO EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, ENTRE EL DESPROPÓSITO Y LA MISERIA MORAL"

No es casual que abunden en los últimos tiempos textos sobre el anarquismo en los diarios generalistas, "una cuestión de moda", como diría un buen amigo mío, debido a cierto centenario, por lo que tal vez merecen algunos comentarios al respecto. El pertinaz, y muy deseoso de su espacio mediático, Antonio Elorza es uno de los protagonistas habituales del diario El País, y no pocas veces aspira a darnos alguna lección sobre la historia del anarquismo, quedándose en los habituales lugares comunes, a pesar de que resulte también reiterativo en ciertos historiadores empezar sus textos aspirando a combatir los tópicos, en un pobre estilo literario y en una más peligrosa miseria intelectual. En un artículo, publicado con fecha del 27 de octubre de 2010, Elorza comienza su desvarío tratando de vincular anarquismo nada menos que con falangismo, atacando a los defensores de una "Disneylandia libertaria" (al respecto, menciona al cineasta Ken Loach, cuyas conocidas ideas trotskistas le deben ser ajenas al peculiar historiador) y tratando de echar por tierra la muy reconocida novela de Eduardo Mendoza La ciudad de los prodigios. Cualquiera con un mínimo de sentido común y de cultura política y general, no continuaría leyendo, pero como el que subscribe, además de atender de vez en cuando a los escritos de dudosos autores tratando de refutarlos, tiene algo de masoquista, continúa con un texto inefable y bien cargado de maledicencias. El historiador mediático insiste en una lectura maniquea dentro del anarquismo, en un supuesta "tensión" entre "ortodoxia



ácrata" (el oxímoron no es mío) y sindicalismo, prácticamente ya desde la fundación de la organización confederal y que culminaría con la creación de la FAI en 1927 (este tipo no debe conocer las



numerosas aportaciones que refutan esta cuestión). El supuesto triunfo faísta mencionado por Elorza supone para él la concreción de un legado de violencia al que atribuye una "doble dimensión de jacobinismo comunal y terrorismo" y llega a calificar, en el summun del delirio, los sucesos de mayo del 37 como "la materialización a gran escala del insurreccionalismo". Los anarquistas, a los que todo autor que se precie, como así ocurre en muchos casos, debería reconocer su combativa historia desde la Primera Internacional contra todo autoritarismo, incluido el socialismo de inspiración marxista, son acusados por este fulano de... ¡totalitarios! Las intenciones de Elorza, según sus propias palabras, son combatir "las imágenes idílicas que se han tratado transmitir", preguntándonos a qué diablos se refiere, ya que son los libertarios los grandes ignorados de la historia reciente. Elorza es un autor que, parece ser, conoció a algunos militantes históricos, y ya fue calado hace muchos años por una persona tan honesta y entrañable como Juan Gómez Casas, a diferencia de él un emotivo y combativo protagonista de la historia, autor de valiosos libros que sirven de testimonio vívido del anarquismo organizativo; a su lado, las elucubraciones del historiador mediático son pobres lecturas seudoeruditas de escasa originalidad, que pasan por alto la compleja historia del anarquismo,

reducirlo a un mero enfrentamiento de ingenuos bondadosos enfrentados a aventureros violentos es un pobre y reiterado insulto. Los errores que se han producido en la historia por parte del movimiento libertario, como movimiento humano que es, con su impaciencia transformadora motivada por la injusticia social intolerable, con su apuesta por la auténtica diversidad, por el individuo y por la emancipación en todo ámbito de acción humana, han sido analizados en no pocas ocasiones por abundante obra militante, jamás ignorados ni justificados, sí contextualizados. Que ese insulto maniqueo, que pretende relegar el anarquismo al pasado y recoger solo un parcial legado, cale en la gente solo puede ser combatido por lo que siempre han realizado los libertarios, construir su historia con honestidad y recoger una herencia moral indudable. El movimiento libertario no ésta "derrotado" (y si lo fue, con la razón de la fuerza, es un honor que así haya sido, cuando nosotros creemos en la fuerza de la razón), ni ha desaparecido, como demuestran los numerosos proyectos de todo tipo, las diversas cabeceras periódicas que se mantienen, tanto divulgativas como con intención más científica, los Congresos,



Jornadas, el amor por la cultura... Todo eso se lo pasan por el forro todos estos autores a sueldo de los grandes grupos mediáticos, que solo perciben su pobre mundo interesado, oficial y académico, que no observan la historia con intención de mejora y sí con intención

justificadora del presente. Veamos ahora otro despropósito, que tiene que ver esta vez con la etimología. Un tal García Gual quiere rastrear los orígenes del anarquismo en la Antigua Grecia (algo sobre lo que habría mucho que hablar) en un pequeño texto titulado Los cínicos griegos como preludio anarquista (suplemento Babelia, de El País, 30 de octubre)). Pues bien, no hay mucho que decir sobre la traducción que realiza de la vieja palabra en griego, an-arché, como "desorden". No vamos a negar, como es lógico, que la palabra tenga un sentido negativo, anterior a la formación del anarquismo como sistema político. Ahora, no sabemos cómo describir a un tipo que pretende escribir sobre la Grecia de la Antigüedad, y pase por el alto el arché, noción fundamental en la historia de la filosofía. La traducción habitual de "autoridad" o "gobierno", aludiendo al anarquismo actual, podía haber sido lo más lógico; pero es que la definición clásica, como "principio" u "origen", también podría haber quedado estupendamente si lo que queremos es realizar algún intento de indagación filosófica. En otro más que desafortunado artículo en El País, Alfonso Domingo parece establecer una conexión entre La Revista Blanca y, nada menos, que el Ajoblanco de la Transición, pasando durante el franquismo por la editorial Ruedo Ibérico.



La Revista Blanca, que vio la luz en 1898 con inequívoco carácter anarquista, acogió en sus dos etapas, hasta el comienzo de la Guerra Civil, a los mejores escritores libertarios. Si algo ha caracterizado al movimiento libertario a lo largo de la historia es la edición de numerosas publicaciones, reflejo de su vitalidad, y aunque La Revista Blanca no estuvo estrictamente vinculada a ningún grupo

u organización, solo es posible establecer una conexión histórica con las cabeceras que se ocupan de la divulgación y/o del estudio dentro del anarquismo. Por poner un par de ejemplos en la actualidad, el periódico Tierra y libertad, cabecera decana del anarquismo español (nacida en 1888), utilizada luego para un semanario de La Revista Blanca en su primera etapa y que, posteriormente, aparecería vinculado a la Federación Anarquista Ibérica con diferentes periodicidades, incluida la época de la dictadura franquista y retomada en la Transición hasta hoy (que aparece puntualmente cada mes); en el caso de una revista de características científicas, Germinal. Revista de estudios libertarios tiene una periodicidad semestral editada por un heterogéneo Consejo de Redacción y avalada por un prestigioso Comité Científico, pero indudablemente vinculada al movimiento libertario. Insisto, si hay que reconocer un legado de La Revista Blanca, solo puede hacerse dentro del movimiento anarquista con sus múltiples publicaciones. Es posible que Ajoblanco tuviera en sus orígenes algunas características libertarias, pero estas simplificaciones que insisten en relegar al anarquismo al pasado resultan algo más que irritantes.El mismo día en que se publicó el anterior texto en el diario de Prisa, el 30 de octubre, aparece otro artículo del inefable Antonio Elorza. En él, afirma que gracias al centenario de la CNT se ha reavivado el interés por la historia del anarquismo español, que según su delirante visión se habría apagado después de estar muy vivo en el tardofranquismo; eso sí, aclara, este nuevo interés solo se produce "hasta cierto punto". Antonio (anteriormente conocido como Andoni, en lo que debía

ser una etapa de transición ideológica) nos recuerda que en realidad son 140 años de anarquismo en españa, ni uno más ni uno menos, cuando el "bakuninismo" se impuso al "republicanismo" dentro del movimiento obrero. Esta nueva simplificación resulta en invitar a la confusión desde el principio, y que alguien me explique lo que me parece a mí una nueva justificación del presente con elementos del pasado, adaptando términos históricos de forma más bien revisionista. Si acudimos a una obra clave como Historia del anarcosindicalismo español, de Juan Gómez Casas, podemos leer que las aspiraciones e ideología del obrerismo español, hasta la llegada de Fanelli en 1868, estaban influidas por las ideas de Saint-Simon, Fourier y Cabet, en los primeros tiempos, y por el federalismo de Pi y Margall posteriormente (con lo cual se filtra, obviamente, la influencia de Proudhon)). Es posible que pueda considerarse en el siglo XIX el republicanismo federal, propio de un Pi y Margall que defendería no obstante un Estado interventor, como cercano a un anarquismo que todavía tendría que encontrar su horizonte y concretar sus propuestas. Sin embargo, el verdadero antagonismo no fue entre anarquismo y republicanismo en el seno del movimiento obrero, y en la Primera Internacional, como es bien conocido. La antinomia se produjo entre dos visiones sociopolíticas, y de la vida en general en mi opinión, contrapuestas. Aclararé, una vez más, que el antipoliticismo del movimiento anarquista es mejor definido como oposición a la vía parlamentaria (considerada como propia de clases privilegiadas y pervertidora de cualquier partido que se considere "obrero"). Hoy, podemos hablar de otorgar un horizonte más amplio a la política más allá de la mera gestión de un Estado. Del mismo modo, hablar sin más de "república" y

"republicanismo" significa poco más en este país que portar una bandera tricolor y dar colorido a una manifestación. La república es una forma de Estado, nada más, aunque en su momento trajera la ilusión de modernizar un país atrasado y de cierta justicia social; aunque pueda hablarse de ciertas características históricas dentro del republicanismo, me parece que poco de ello queda en la actualidad. ¿Pudo vincularse históricamente "republicanismo" con "federalismo"?, es posible, aunque me temo que la herencia que pueda quedar hoy en día está condicionada por la estrategia política del partido de rigor, dentro de un sistema político y económico para el cual la forma de Estado le es prácticamente indiferente.

Elorza dedica gran parte de su texto a elogiar el reciente libro de su correligionario en el arte de historiar, Julián Casanova. Esta obra, denominada Tierra y libertad. Cien años de anarquismo en España, título que es calificado nada menos que de "emblemático" (que debe ser para este hombre un antónimo de "original"), está compuesta por varios ensayos de diferentes autores. Dejaremos para otra ocasión el análisis de esta obra, aunque, dadas las firmas, no invita precisamente al optimismo libertario. Al contrario del libro coordinado por Casanova, Elorza echa pestes de la también reciente edición en castellano de La revolución libertaria, obra de Heleno Saña ya publicada hace unos años en alemán. No debe gustarle al antiguo militante comunista, actual historiador con aspiraciones de estrella mediática, que se recuerde el enfrentamiento entre anarquistas revolucionarios y comunistas contrarrevolucionarios (es curioso, la palabra "estalinistas" no es utilizada en la reseña; tampoco "totalitarios", que tan arbitrariamente emplea cuando le apetece) en el conflicto español. Al

autor de lo que quiere ser una recensión no le gustan las "historias sagradas", y desconocemos a qué diablos se refiere con ello; ¿maniqueísmo, tal vez?, ¿simplificaciones?, mejor no hablemos de ello, Sr. Elorza. La verdad, ahora apetece mucho revisar la obra de Heleno Saña.Seguimos echando un vistazo a lo que dicen ciertos gurús de la historia en los medios. En un chat del 3 de noviembre en El País, Julián Casanova afirma "el anarquismo desapareció como movimiento de masas" y, ante una pregunta en la que se le recuerda que numerosos colectivos y personas apoyan las tesis anarquistas en la actualidad, responde que si está o no muerto en el presente deben demostrarlo los propios anarquistas. Vamos, que para el Sr. Casanova los libertarios actuales no dan señales de vida. A pesar de las dificultades, de una sociedad cada vez más compleja y de la progresiva concentración de medios en escasas manos, la actividad de los anarquistas sigue siendo sorprendente, las evidencias lo demuestran. Recordaremos, una vez más, que la coherencia de los anarquistas demanda que los medios y propuestas para trabajar partan de sus propios militantes, por si cabía alguna duda. Los militantes, como es natural, suelen ser personas de la clase trabajadora, por lo que en una sociedad bastante inmovilista y acomodaticia como es la española, con la explotación miserable que han conllevado las sucesivas reformas laborales, sigue siendo sorprendente la actividad de los libertarios. No tenemos los medios de los que dispone el Sr. Casanova para llegar a la gente, pero seguimos buscando encarecidamente despertar conciencias. No hay peor ciego que el que no quiere ver, es lo que demuestra esa respuesta despectiva,

cuando este "historiador oficial" podría al menos valorar de alguna manera las actividades que se siguen llevando a cabo dentro del anarquismo. Más adelante, cuando se le pregunta sobre las posibilidades del anarquismo en el futuro, Casanova asegura que hay un discurso anarquista que parte de Bakunin, frente al poder y las tecnocracias, que podría utilizarse para "mejorar la democracia", pero nadie está dispuesto a dirigir el vehículo para transmitir esas ideas y ponerlas en marcha. Más de lo mismo, bonitas y ambiguas palabras para relegar el anarquismo al pasado. Hay muchos elementos valiosos en la tradición anarquista, pero difícilmente el poder político asumirá algo que vaya contra su propia naturaleza. Por otra parte, recordaré una vez más que las propuestas anarquistas no se circunscriben únicamente a la cuestión política, por lo que la retórica habitual sobre "mejoras democráticas" resultan más bien en no decir nada. Los cambios que desean los anarquistas requieren individuos conscientes y activos capaces de decidir sobre los asuntos que afectan a sus vidas, no pueden traducirse nunca en un sistema político basado en la delegación de nuestras potencialidades y actos, y en uno económico fundamentado en la explotación del hombre por el hombre. Otro asunto que aparece en el chat es la utilización del término "libertarios" para ciertos grupos derechistas como el Tea Party. Culpar al propio anarquismo de esa cuestión, como dice el clásico por "tener las espaldas muy anchas", es claramente crear confusión. Esos grupos, habitualmente muy reaccionarios, ni siquiera creen en la supresión del Estado, y si a veces utilizan esa crítica es para asegurar otro tipo de privilegios para minorías. El anarquismo combate cualquier forma de dominación en cualquier ámbito, quiere crear la cohesión social en base a la

solidaridad y vincular la ética a cualquier actividad humana, si aquellos que dicen querer la supresión del poder político lo hacen para fundar poco menos que la esclavitud económica, poco más se puede decir sobre el asunto. Yo sería tajante sobre este asunto, la cuestión e indignación surge a raíz de un comentario del reciente Premio Nobel de Literatura, Vargas Llosa (¡qué gran escritor, y qué despropósito como analista político!), en el que asegura que el Tea Party, tras una fachada reaccionaria, esconde "algo libertario". Por favor, al menos, un correcto uso del castellano. Casanova insiste también el tópico de la creación de la Federación Anarquista Ibérica como guardiana de "pureza anarquista" y en una supuesta amenaza por parte de sindicalismo (denominado como reformista). De nuevo me remito a una imprescindible obra de Juan Gómez Casas, Historia de la FAI, en la que recuerda los imprescindibles matices de este supuesto enfrentamiento que él desea denominar mejor entre anarquismo y treintismo (cree más exacto no mencionar a la FAI), sin caer en reduccionismos y valorando los diferentes puntos de vista, pero recordando que todos ellos eran anarcosindicalistas (apolíticos y críticos con aquellas fuerzas de izquierda que participaban en el sistema). La excepción a esta situación podría ser Ángel Pestaña, un hombre que mostraba una tendencia hacia el sindicalismo político, pero solo un nombre en aquella situación. Según recuerda Gómez Casas, para los militantes cenetistas no había posturas ideológicas contrarias en aquel conflicto, solo tácticas diferentes para un mismo discurso. Resulta más que curioso que Casanova afirme que la FAI ya no existe, cuando son diversos grupos faístas los responsables de la continua reedición de Historia de la FAI, de Juan Gómez Casas, una obra imprescindible dentro

de la historia del anarquismo. Me agrada mucho que son los participantes en ese chat, los que establecen un vínculo entre el anarquismo "histórico" y el actual. La falacia de que el anarquismo desapareció por la modernización y el desarrollo, el fracaso del socialismo de Estado, el papel que la socialdemocracia juega en acabar con ese otro mito que es el Estado del bienestar, todo ello revitaliza las posiciones ácratas y su demanda de una auténtica justicia social. Para terminar este pequeño recorrido por algunos despropósitos, publicados en la prensa generalista, sobre historia y anarquismo, veamos uno esta vez de Público, que aspira a estar a la izquierda del diario de Prisa. Se publica el 1 de noviembre con el título "Anarquismo y CNT" y está firmado por José Luis Ledesma, autor de unos de los trabajos que componen el mencionado libro coordinado por Casanova, por lo que nos echamos a temblar. En lo que son ya



lugares comunes, por un lado, se reconoce un legado moral, por otro, se acaba vinculando de un modo u otro el movimiento libertario a la violencia y se deja clara la derrota histórica y también su pertenencia al pasado. Respecto a la historia libertaria, se siguen publicando numerosas obras importantes a las que se puede acudir huyendo de todo reduccionismo y de toda justificación. En ideas transformadoras, el anarquismo constituye la más alta aspiración de la humanidad, la vinculación entre la ética y la política, la búsqueda de la emancipación individual y social en todos los ámbitos de desenvolvimiento humano,

algo sin parangón en ningún otro movimiento sociopolítico. Por ello, el pensamiento y la acción anarquistas son intemporales, aprendemos del pasado, reconocemos errores y buscamos un mayor horizonte con nuevos vigores. Parafraseando a una amiga mía, estudiosa del pensamiento libertario, allá donde exista dignidad y amor por la libertad, surgirá una y otra vez. Se aprende del pasado, se mira siempre a un futuro mejor que pueden construir los seres humanos.

POR: José María Fernández. Paniagua

Artículo publicado en el periódico anarquista Tierra y libertad núm.269 (diciembre de 2009)





tierra y libertad

"Los medios de comunicación y su control por el Estado"

Una verdadera sociedad democrática es aquella que puede influir en la forma como el gobierno actúa. A esta influencia sólo se puede llegar a través del conocimiento de cómo se está actuando en la función pública y de cómo esta debe comportarse esta para lograr una mejor convivencia. Quizá el más importante elemento con que cuenta la comunidad para llegar a este conocimiento, son los medios tradicionales de comunicación: La radio, la televisión y la prensa escrita. No se puede soslayar la influencia que en este sector tienen también el Internet y las redes sociales, pero para el caso del tema que se pretende tratar, la red informática se maneja por distintos parámetros.

La importancia de estos medios en la vida democrática de un país es elemental, lo que se refleja en la relación causa a efecto que se da entre la transmisión de la información, el análisis del receptor, la creación de conocimiento individual, su incidencia en las decisiones de plan de vida personal y su inserción en el debate social, lo que lleva a la formación de opinión pública y la participación, individual y comunal, en la toma de decisiones públicas. Ante este panorama, el manejo tanto público como privado, de los medios de comunicación debe ser siempre tendiente a favorecer a la libertad de expresión.

La importancia de la opinión pública se refleja en el hecho que es el factor que determina los niveles de crítica o aceptación de los políticos y del actuar gubernamental, los medios de información tienen un papel trascendente en este aspecto, debido a que en el mundo se genera mucha información y la capacidad de transmisión de esta se encuentra limitada.

En la radio y la televisión los límites son

temporales y en la prensa escrita el límite se determina por los espacios electrónicos o de papel con que se cuenta.



De lo anterior que la información que los medios transmiten a la sociedad deba pasar por un proceso de filtración, cuyo cedazo obedece a factores de índole comercial o ideológica.

Los criterios comerciales dan preferencia a dos tipos de información: la netamente comercial, es decir la publicidad de los patrocinadores, y la información que gusta al público y provoca el consumo del medio. Un ejemplo de esto es la violencia, motivo por el cual muchos medios de comunicación tienen una parte especial dedicada a esta, a la que denominan generalmente justicia o policial.

Por su parte los criterios ideológicos atenderán a las creencias o inclinaciones políticas, religiosas o de otra índole, de los encargados de la redacción o los directivos y propietarios del propio medio.

Estos condicionamientos del filtro de información, condicionarán la opinión de sus lectores, radioescuchas o televidentes, en lo que se refiere a la vida social y política de la comunidad.

Para que la sociedad pueda ser un buen crítico del actuar gubernamental y por tanto un factor constante en el proceso democrático, se requiere de una opinión pública caracterizada por la diversidad de la crítica, lo que se logra cuando el sistema de información de un país presenta dos

elementos esenciales: Libertad de información que implica la posibilidad de que los medios transmitan la información que consideren pertinente sin que exista otro control que los propios criterios de filtración y clasificación que el propio medio decida y pluralidad mediática que requiere la existencia de suficientes medios de comunicación para que se puedan presentar a la sociedad diversas corrientes ideológicas y políticas, de tal forma que le permita a los ciudadanos la posibilidad de optar por las diversas posibilidades de pensamiento que transmiten los medios.

Es evidente que el poder político por su propia conveniencia, tiende hacia el control de los medios de comunicación y, en un país totalitario, esto lo logra a través de la censura previa, que el Estado realiza antes de la publicación de la información; pero en los países en donde existe una relativa libertad en los medios de comunicación, el poder público buscará otros medios para controlar la información de los medios transmiten a la comunidad.



Entre éstos se encuentra el control económico que se da a través de la publicidad oficial. En estos países, el Estado suele ser uno de los principales consumidores de la publicidad que transmiten los medios y, por consecuencia, se puede volver selectivo en su contratación de publicidad a través de preferencia a aquellos medios que les cause la menor incomodidad.

Pero también puede hacerlo a través de la denominada "autocensura", que son las propias limitantes que las empresas de información establecen en sus filtros para

evitar situaciones que les puedan perjudicar.

El Estado puede provocar la autocensura a través de una fuerte inversión en la compra de publicidad en los medios de información.

El caso de México presenta estas características, el Gobierno Federal de Enrique Peña Nieto, de acuerdo al periódico Reforma, en los primeros diez meses del 2013, se gastó en publicidad oficial una cantidad superior a los treinta y siete millones de dólares y para el mismo periodo del 2014, el gasto en tal concepto había superado los ciento cuarenta millones de dólares.

Estas cifras son preocupantes no denotan la buena fe de un gobierno en informar al público, sino la intención de poner una mordaza a los medios de comunicación a través de la autocensura derivada del interés económico. Se sigue aplicando la frase que se atribuye al ex presidente López Portillo "no te pago para que me pegues".

Fuente: https://www.chicagotribune.com/hoy/ct-hoy-8429446-los-medios-de-comunicacion-y-su-control-por-el-estado-story.html



La batalla de las ideas: el control de los medios de comunicación y de los mensajes

Los medios de comunicación son el recurso privilegiado para convencer a la opinión pública, que recibe a través de ellos los datos y los argumentos que la forman.

comunicación poder

1. La comunicación al servicio del poder

Los medios de comunicación son el recurso privilegiado para convencer a la opinión pública, que recibe a través de ellos los datos y los argumentos que la forman. Nuestra hipótesis es que sirven al poder establecido, en cuyo núcleo la plutocracia de quienes manejan mucho dinero, propio o de terceros. Para ello no necesitan un programa preciso, si no la constancia y la repetición del mensaje por diversos modos y vías hasta alcanzar la persuasión. Veamos, pues, los principios generales y los filtros de lo que enuncian los medios de comunicación masivos, que fabrican el consenso social, según el famoso lingüista Noam Chomsky y sus colegas.

Los principios son simples: Uno, las élites intelectuales deben pensar que las mayorías sociales ("las masas") no saben lo que quieren. Son los gobernantes e intelectuales al servicio del poder los que conocen los auténticos "intereses nacionales",

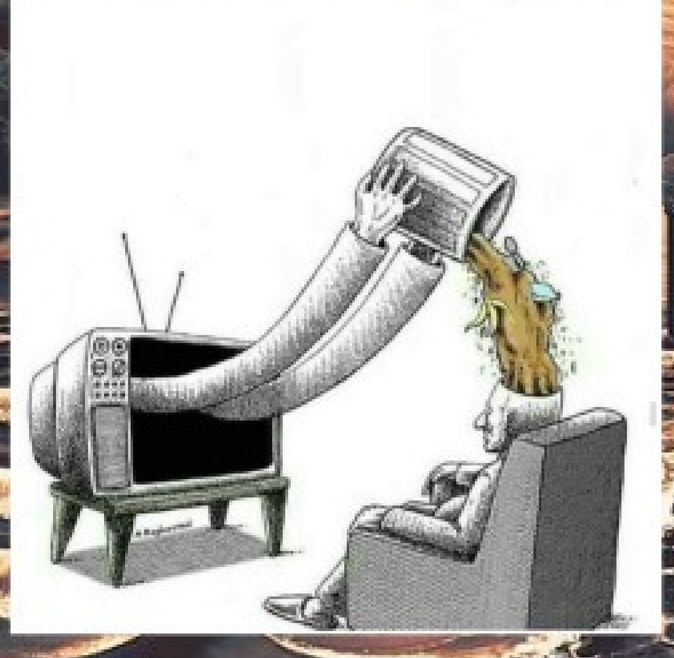
quizá pronto "intereses globales". Dos, hay unas pocas posiciones en competición, normalmente dos, que comparten como núcleo del mensaje los proyectos sociales del poder (ahora, el proyecto neoliberal), y que ofrecen sendas visiones y soluciones en apariencia contrapuestas. Los puntos de vista que cuestionan esos proyectos son marginadas en los medios de comunicación masivos. Incluso, los puntos de vista marginales, son útiles para demostrar el pluralismo del régimen.



Los 5 filtros de la comunicación son, a saber: 1) todos los grandes medios son propiedad de la plutocracia; 2) dependen de la publicidad masiva de grandes empresas o del gobierno; 3) necesitan un flujo continuo de noticias que proceden de los gabinetes de prensa del gobierno, de las grandes empresas, universidades, laboratorios de ideas o centros de estudios que financian las plutocracias; 4) las opiniones críticas e informaciones comprometidas que posea la opinión pública son contrarrestadas por respuestas preparadas por gabinetes de prensa, laboratorios de ideas u oficinas de relaciones públicas igualmente financiadas por la plutocracia o el poder político; y 5) las opiniones disidentes son acusadas de crear división.

Pero, cuando no sólo se trata de decir

a la gente qué (bobadas) tienen que pensar. Cuando no sólo existe un proyecto para mantener el statu quo, sino que (el proyecto neoliberal) pretende orientar los cambios en las instituciones para que respondan a las exigencias incrementadas de los plutócratas, es necesario un control más exhaustivo de los medios de comunicación.



2. La ciudadania en la telaraña: panorama de la propiedad de los medios

El catedrático de estructura de la información de la Universidad de Sevilla, Ramón Reig, denomina telaraña mediática a la red de intereses que poseen y controlan los medios. Intereses que determinan, o al menos condicionan estrechamente, el mensaje. La causa de ese fenómeno es la concentración de la propiedad de todos los sectores, incluidos los medios de comunicación, en unos pocos grandes grupos, detrás de los cuales se hallan unas cuantas grandes fortunas, entidades financieras y redes o grupos de intereses, ligados entre sí.

Son grandes grupos multimedia, en cuya propiedad participan otros sectores, del espectáculo al automóvil, las armas, la alimentación, las farmacéuticas, la construcción, la

energía, etc., y, destacadamente, el sector financiero.

Es un fenómeno mundial. A su vez los grandes grupos transnacionales tienen una fuerte posición, en todas partes. En el caso de España hay siete grandes grupos, auténticos conglomerados multimedia de la prensa al libro, radio, televisión e Internet. A saber:

– El grupo Prisa, edita El Pais, el diario de mayor difusión, y controla Unión Radio (la principal red). En TV, apostó fuerte con Cuatro, CNN+, Localia y Digital+ lo que está detrás de su crisis financiera. Vendió la primera a Telecinco y la tercera a Telefónica-MoviStar y cerró la segunda. Prisa se salvó de la quiebra entregando acciones a las entidades acreedoras y fondos especulativos. En marzo de 2015, según la Wikipedia, pertenece en un 23'2% a bancos, -9% a Caixabank, 4'6% al Santander, 9'6% al HSBC-. Un 4'5% es de Telefónica, el 9'3% de Roberto Alcántara, empresario mexicano del transporte, y al de construcción, energía y alimentación, Ghanim Al Hodaifi Al Kuwari, cercano al emir de Kuwait, un 10%. A la familia Polanco le queda el 19'5%. El resto es de fondos especulativos. Este grupo cercano al PSOE en política apoya a su sector más derechista, del expresidente González, y en economía al sector neoliberal. Como veremos ni siquiera Zapatero en su etapa de gobierno se sintió cómodo con ellos. Juan Luis Cebrián, presidente ejecutivo del Grupo Prisa, forma parte del club de Bilderberg.

– Unidad Editorial S.A, editora de El Mundo, el segundo diario en difusión y de Marca, el deportivo más difundido, tras la absorción del Grupo Recoletos. Cuenta con el diario económico de más tirada, Expansión. Posee Radio Marca y una participación minoritaria de esRadio, junto con el ultraconservador Libertad Digital. Ha cedido Veo TV, su espacio en la TDT, a la cadena eclesiástica 13TV y a Discovery Max, de la transnacional Discovery. El Grupo del Mundo, muy ligado a las aventuras y desventuras de Pedro J Ramírez, creció al calor de la denuncia de la corrupción del PSOE (los papeles de Perote, el espía), aunó lectores del PP, Pedro J se convirtió en íntimo de Aznar, con apoyos de la I.U. de Anguita que intentaba sobrepasar al PSOE. Aunque apoya al PP, tiene serias diferencias con Rajoy. La exclusión de Pedro J y la caída de la lideresa (Esperanza Aguirre) lo ha descolocado, pero mantiene cierto perfil de azote de corruptos, sin dejar posiciones cercanas al franquismo sociológico y, por supuesto, al neoliberalismo económico. Tras muchos tumbos, hoy pertenece al Grupo del Corriere della Sera, el mayor diario italiano, cuyo principal accionista es la Fiat y los intereses alrededor de la misma.



– El grupo VOCENTO, resultado de la fusión del ABC el diario monárquico

de la familia sevillana Luca de Tena, con El Correo Español – El Pueblo Vasco, perteneciente a las familias de la oligarquía financiera e industrial del barrio bilbaíno de Neguri. El Correo y el ABC son aún sus referencias. Poseen, además, medios autonómicos, provinciales y locales. En radio las pérdidas obligaron a cerrar Punto Radio que no despegó. En televisión, ha cedido el uso de su espacio, NetTV, a Paramount y Disney Channel. Por otra parte, el 25% de Net TV que posee la quebrada Intereconomia está en venta para pagar las indemnizaciones a su personal. Vocento es un grupo muy conservador, de la derecha tradicional, católica y monárquica, aunque hay diferencias de matiz entre los accionistas procedentes del ABC y los del Correo. Su referencia económica es el proyecto neoliberal.

– El Grupo PLANETA, tiene su origen en Editorial Planeta de la familia Lara. Tiene la mayoria del diario La Razón, en la línea PP, complaciente con Rajoy y entusiasta del neoliberalismo. Es el único diario que se ha consolidado frente a los gigantes del sector, conducido por su primer director que lo había sido de ABC, Luis María Anson. A través de Planeta de Agostini, participada al 50% con la italiana De Agostini, controla ATresMedia (42%), con Antena 3, la Sexta, Neox, Nova y Mega. El año 2014 el grupo tuvo una audiencia media del 27'7%. En radio tiene la red Onda Cero, la tercera en audiencia. Ideológicamente Planeta, a pesar de que la familia es de un

perfil cercano al franquismo sociológico, se adapta a las audiencias de cada medio, manteniendo la Sexta un perfil más progresista, dependiendo de personajes de referencia, caso de Jordi Évole o Wyoming. Sin embargo, la programación está bajo control del grupo, este agosto, p.e., ha sustituido El Intermedio por el refrito de Trending Topic, con malos resultados de audiencia. En la Sexta participa también su antiguo propietario, Imagina, con un 9%, y, con el 19'5%, el gigante alemán Berstelmann, que controla el mayor grupo editorial del mundo y el mayor operador de radio y TV de Europa. Nota anecdótica, Berstelmann ha reconocido que colaboró en su día con los nazis.

– El Grupo Godó, perteneciente a la familia de los Condes de Godó, construido sobre La Vanguardia, el clásico diario liberal, tiene, además, el Mundo Deportivo. Posee 8TV y RAC1. Participa en la Cadena Ser, con un 18%, en alianza con Prisa. En Catalunya estaba en la línea de la sociovergencia, actualmente con la edición en catalán el apoyo de la Generalitat le es fundamental. En economía participa del pensamiento neoliberal.

– Grupo Zeta, que perteneció a la familia Asensio, desde 2008 los bancos acreedores lo gestionan, en torno a su referente Interviú, la revista de desnudos, con reportajes de interés que no suelen leerse y El Periódico de Catalunya, cercano al PSC-PSOE, y ahora a la Generalitat convergente y, claro, a los bancos, que

se quedaron con la propiedad. En economía se atiene a los puntos de vista convencionales, esto es al paradigma neoliberal.

– Grupo Mediaset la cadena de TV de más difusión, 30'7% de cuota. Pertenece a Fininvest (41'2), de Silvio Berlusconi, y a Prisa el 13'65%. Tiene dos grandes canales de TV generalistas, Telecinco y Cuatro, y otros especializados, Factoría de Ficción, Divinity, Energy y Boing. Cuenta, además, con la agencia de noticias Atlas y una productora de audiovisuales. La línea de Telecinco es el entretenimiento más zafio, exaltación de lo visceral y de las vísceras. Sus informativos suelen ser bastante anodinos. Pero en economía repite la vulgata neoliberal.

Fuera de esos grandes grupos queda la prensa más local, entre la que destaca el Grupo Prensa Ibérica, de Javier Moll (presidente del Consejo de la Empresa Familiar, un grupo de alto nivel de estrategia y presión de los plutócratas, donde coincide con directivos de los grupos Godó y Prisa), con una quincena de diarios locales y provinciales, y el Grupo Joly de Andalucía. Queda la Iglesia con gran presencia en la Radio con la Cope, la segunda red en audiencia, y pequeña en televisión con 13TV, manteniendo un perfil muy ultra. Queda la prensa gratuita, reducida a 20 minutos, que la transnacional noruega Schibsted vendió en junio de 2015 al Grupo del Heraldo de Aragón. En julio se anunciaba una reducción de 1/3 de la plantilla.

También permanecen los medios públicos audiovisuales aunque parecen una reliquia. La Corporación de Radio y Televisión Española, privada de la fuente de ingresos publicitarios por el gobierno zapatero, y lanzada al precipicio por el de Rajoy, ha tenido datos de audiencia sobre todo en TV, 16'7% en 2014, cada vez peores. Lo mismo ha ocurrido con la cadena de canales autonómicos, La Forta, con el 8%.

En conclusión, España, es un ejemplo de lo que ocurre en todo el mundo. Los medios pertenecen a grandes conglomerados del sector, que a su vez están comprometidos y pertenecen a grandes empresas de otros sectores. El modelo de lectores/publicidad era del 60/40%, de forma que, no sólo los propietarios, sino también los anunciantes tenían influencia y, como mínimo, inmunidad ante los medios correspondientes.

No obstante, la crisis del consumo y en menor medida la introducción de Internet ha hundido la publicidad. De 2007 a 2013 el gasto ha pasado de 8.000 a 5.600 millones. Pero el reparto es desigual, TV bajó un 50% y la radio un 40, pero los periódicos han perdido el 65%. Internet aumentó su participación en el gasto publicitario del 11,4 al 21'03%, 300 millones más, pero el gasto conjunto se redujo 2.400. Pero eso no ha aumentado la

independencia de los medios, sino que la ha reducido respecto de los pocos grandes anunciantes que quedan. El resultado ha sido la propiedad directa de los bancos y las finanzas especulativas, mientras el capital transnacional, en especial italiano, se ha hecho con una posición de dominio. Las grandes empresas audiovisuales estadounidenses mantienen una emisión directa de sus productos.

En definitiva los poderes se les apañan para influir en los medios. También el gobierno de turno. Vozpopuli, dando la noticia de la suspensión del programa de Wyoming en la Sexta, publica que un miembro del gabinete de Rajoy declaró recientemente que <<el "martilleo" al que estas empresas han sometido al Gobierno podría perjudicar a estas televisiones en el próximo reparto de licencias de TDT.>> (http://vozpopuli.com/economia-y-finanzas/64905-presiones-del-gobierno-a-las-tv-privadas-no-quiere-sustos-antes-de-las-generales).

3. El control de los medios y el mensaje

Pero no sólo el gobierno presiona. Son más las presiones de los medios de negocios. P.e. la patronal eléctrica se

quejó oficialmente a José Manuel Lara por el programa de Jordi Ébole "Oligopoly: el juego de la energía". Pero generalmente las presiones son más discretas, y más exitosas, y no todos los periodistas son Ébole. Es evidente que un medio de comunicación siempre tendrá en cuenta los intereses de sus propietarios, y hoy la propiedad representa una auténtica maraña de intereses. Si el máximo ejecutivo de una gran empresa, tiene problemas con Hacienda o con los juzgados, es evidente que los medios más cercanos no harán sangre sobre el particular.

Los medios de comunicación son un sector de negocios. Pero un negocio muy especial. Entre las mercancías que vende al público/clientela, información y entretenimiento, se desliza otra, la persuasión de la ciudadanía que vende a quien pueda pagar. Ya hemos visto la publicidad.

Cualquiera que desee influir sobre la ciudadanía, y disponga de dinero, puede hacerlo. Y algunos con éxito. Las ideas e intereses de la gente con dinero y poder serán servidos, los valores del poder y los privilegios de la plutocracia, tal como ésta los entiende, en este momento el proyecto neoliberal, son el referente de los grandes medios.



En el libro del profesor Reig titulado los "dueños del periodismo", se relata cómo los partidos políticos que llegan al poder durante y después de la transición se hacen una posición de predominio en la información y la comunicación, con el fin de convencer a la opinión pública, usando su sintonía con los medios o su proximidad a quienes manejan grandes recursos. Es esa red habitual de intereses público-privados, con un poder intenso, pero coyuntural, el político, y un poder a largo plazo, los grandes patrimonios y los dueños o jefes ejecutivos de las grandes empresas.

El profesor Ramón Reig, uno de los grandes teóricos e investigadores contemporáneos sobre la comunicación, en su libro los dueños del periodismo, nos cita el caso de la creación de un grupo de comunicación favorable al PP, por parte del gobierno Aznar. Sigamos su relato:

"En 2007, TVE... censuró una entrevista... (de) Jesús Quintero... (al) ... periodista deportivo José María García... que se declaraba simpatizante del PP y de Aznar, (en la que) narra cómo se gestó... el multimedia... (al servicio del) gobierno de Aznar... García le aconseja a Aznar que (lo) forme... a través de Telefónica. Con el consentimiento del presidente, García va a plantearle el tema a José Luis de Villalonga, entonces primer presidente de la telefónica privatizada... <<Necesitas prensa, radio y televisión>>, asevera García a Villalonga. <<Prensa ya la tengo, El

Mundo>>, contesta Villalonga. <<Entonces, la radio, habla con los ciegos.>> <<¿Por qué?>>, responde sorprendido Villalonga. <<Porque son los dueños de Onda Cero>>... <<Tienes que abordar también a Antena 3TV.>> <<Imposible, no me hablo con Asensio>>... (Antonio Asensio a la sazón dueño del Grupo Z y presidente del canal televisivo). <<Yo seré el mediador>> intercede García... La entrevista es muy suculenta... ya que coloca ante el público masivo datos relativos a los dueños del poder y del periodismo... Por otra parte, el periodista carga contra el mismo Aznar y determinados accionistas de la Cope, es decir, no estamos ante una entrevista sectaria". Léase referencia páginas 234-236 Ramón Reig: "Los dueños del periodismo – claves de la estructura mediática mundial y de España", serie multimedia, gedisa, 2011. Ver en

www.elmundo.es/especiales/2007/02/comunicacion/quintero_garcia/index_menosfotos.html

Por: Miguel Carpio

De la Página

http://attac-catalunya.cat





Los medios de comunicacion de masas y la alternativa autogestionada

Podemos definir como medio de comunicación el instrumento o forma de contenido por el cual se realiza un proceso de trasmisión de información. Pueden ser medios de comunicación de masas, los cuales están dirigidos al público en general, o los medios de comunicación interpersonales, como puede ser el teléfono.

Pero es en los medios de información de masas donde nos queremos centrar, y es aquí donde podemos preguntarnos: ¿Qué nos quieren contar y cómo nos lo van a contar?

En España, los principales medios de comunicación de masas pertenecen a élites económicas que están ligadas a los principales partidos políticos del país. Tras años de "democracia" y sucesivos gobiernos del PSOE y el PP, ha quedado demostrado que ninguno de estos partidos tiene orientación ideológica, ya que solo se dedican a crear cargos para que los amigos de los cabezas visibles puedan parasitar sin trabajar ni producir, asegurarse un buen retiro y velar tanto por sus intereses, como por los de los empresarios, la alta nobleza y los grandes bancos. Así pues, ya que los términos "izquierda" y "derecha" han sido abolidos del panorama político electoralista desde la Transición, no tiene sentido llamar a ningún tipo de medio de comunicación de izquierdas o de derechas. Estos medios solo obedecen a las directrices de los partidos según los

intereses de los mismos en cualquier momento, y de los bancos que posean acciones en las grandes empresas de la comunicación.

Un ejemplo muy claro de toda esta mafia banco-partido-medio es el grupo PRISA (Promotora de Informaciones, Sociedad Anónima), relacionada directamente con el PSOE, cuyo principal accionista es Liberty Acquisition Holding, empresa perteneciente al multimillonario Nicolas Berggruen, defensor aférrimo de la Unión Europea capitalista y creador del consejo de los 21, formado por personajes tan célebres como Tony Blair, relacionado con la guerra de Irak, Felipe González, que gobernó España durante 12 años trayendo la reconversión industrial o el trabajo precario a través de las Empresas de Trabajo Temporal, o Mario Monti, actual primer ministro tecnócrata italiano. Además, han entrado en PRISA HSBC, Grupo Santander, La Caixa o Telefónica (que adquiere bonos de la compañía por un valor de 100 millones de euros).



Así pues, ningún medio relacionado con el grupo PRISA (Cadena SER, El País, etc.) va a poder dar nunca una información de "izquierdas", sino al contrario, crean una opinión pública

cercana a los intereses de todos sus accionistas.

Otro curioso ejemplo es Mediaset, grupo de comunicación creado en España en marzo de 1989 cuya actividad se centra en la producción y exhibición de contenidos televisivos. Mediaset es del grupo Fininvest, propiedad del famoso y controvertido expresidente italiano Silvio Berlusconi. Esta empresa genera contenidos para canales como Tele5 o Cuatro. Un 15 por 100 del capital social de Mediaset en España es de PRISA. El presidente actual de Mediaset España es Alejandro Echevarría, cuya familia está relacionada con el Grupo Correo, perteneciente este a Vocento, todos ellos relacionados con el PP.

Esto es una prueba, como tantas otras que existen, de que los medios de comunicación en España están relacionados entre todos y que la gran mayoría de ellos no son ni siquiera españoles, sino que su capital procede de intereses de otros países, cuya principal intención es sostener la estructura económica capitalista occidental, y la idea de la unión económica y política europea, la cual está haciendo estragos en todos los países europeos y que, como siempre, es la clase obrera la que los está sufriendo (altos índices de paro, trabajo precario, generaciones de jóvenes sin oportunidades, suicidios, etc.).

Este paradigma social nos hace ver que los medios de comunicación están en manos de las clases dominantes, y que son un instrumento que usan para sus propios intereses. Además, actualmente

los medios de comunicación han evolucionado y se han convertido en objetos de consumo. Cualquier persona se vuelve consumidora de medios de comunicación. Con una finalidad de entretenimiento, va pasando nuestra existencia enfrente de cualquier canal de televisión o leyendo cualquier revista, solo por mera diversión o para pasar el tiempo, escuchando música, o cualquier programa de radio mientras se está trabajando, adquiriendo los valores que vemos reflejados y que consideramos más reales y verídicos, que lo que pasa directamente en nuestra calle o en nuestro barrio.

Las funciones de los medios de comunicación de masas, por tanto, aunque ciertos sociólogos puedan decir que están desfasadas, se pueden explicar en varios puntos:

1.- La función de vigilancia: La desproporcionada demanda, cada vez más inmediata, de información al momento hace que las grandes agencias de noticias e información estén constantemente pendientes de todo aquel acontecimiento o suceso morboso que pueda llamar la atención, intercambiando noticias con otros canales de información en un flujo continuo de datos sobre el mundo en el que vivimos. Esto forma redes de vigilancia constante de estas empresas hacia todo aquello de lo que puedan sacar rentabilidad económica.

2.- La función de adjudicación de estatus: Todos los medios de comunicación confieren estatus a determinadas personas, asuntos públicos, organizaciones o movimientos sociales. Según el interés económico o social pretendido por los dirigentes en la sombra, tanto de la política, como de la economía, ponen a tal o cual persona como cabeza visible de diversas políticas, o como símbolo de cualquier institución que se precie. Así, los consumidores de información centran su atención hacia el individuo señalado y pueden adorarle, mofarse o despreciarle, desviando así su atención de los principales responsables de los problemas económicos o sociales que machacan de forma constante a la clase obrera. Así como se puede hacer con tal o cual persona, también puede adjudicarse estatus a los movimientos



sociales que actualmente están surgiendo, pudiendo dar más importancia a unos, por los diversos intereses políticos y sociales que pudiesen tener, acallando al resto, para que así no se divulgue ningún tipo de reivindicación que pudiese dañar al sistema.

3.- La función de presión para la aplicación de normas sociales: Para analizar esta función, hay que saber quién está en potestad de aplicar las normas sociales. Podemos suponer que



no son los pobres precisamente, quienes tienen capacidad de aplicar esta presión. Históricamente han sido los que poseen la fuerza y la riqueza, sobre los que son sometidos: las mayorías étnicas sobre las minorías, la gente mayor sobre la gente más joven o simplemente, dentro de una sociedad patriarcal, el hombre sobre la mujer. En este caso, son las personas que ostentan el poder, las fuerzas de la ley y el orden, la Iglesia y todos aquellos que pueden imponer definiciones de moralidad a otros. Estos son los que usan a los medios de comunicación para etiquetar a todos aquellos contrarios al interés económico y social de los poderosos, aplicando las normas sociales que respeten todo su estatus económico, social y no se interpongan en sus intereses. Así pues, un político, un cura, un policía o un periódico, puede tachar a varios jóvenes de un entorno de clase baja como desviados, y que estos sean tratados como indignos de confianza y condicionarlos a conductas agresivas, hasta que los mismos se definan como desviados, marginales o cualquier otra etiqueta, hasta que reproduzcan este rol. Pero nunca la voz de cualquier trabajador o excluido podrá tener relevancia en ningún tipo de medio de comunicación de masas, ni podrá tener relevancia en la crítica hacia la estructura económica y social. Además, a nivel de control de población, al bombardear

constantemente con estigmas, como la delincuencia juvenil, las violaciones, las drogas, los asesinatos, los abusos sexuales, violencia policial, etc., tanto a nivel nacional, como internacional, la alerta social y el miedo crecen, haciendo a la población más sumisa y apática.

4.- La función de transmisión de la cultura: Cada persona, cada municipio o cada región tiene unos valores culturales determinados. Algunos de ellos son rentabilizados para sacar beneficios y otros son desechados. Son estos rentabilizados los que tienen la prioridad en los medios de comunicación de masas, después de los objetos de consumo de la industria del espectáculo. Espectáculos de sangre y tortura, como la tauromaquia, en la que hay muchos intereses económicos tanto de grandes ganaderías, como de otros empresarios relacionados con estos eventos, ocupan las páginas de diversos diarios españoles. Prostitución, música comercial carente de contenido, deportes de unas pocas élites de grandes empresarios que mueven millones de euros, pueden llegar a ser el contenido de cualquier medio de información. Canales de televisión como Divinity, destinado a mujeres, en el que se trasmiten valores sexistas y patriarcales, convirtiendo a la mujer en un mero objeto obsesionado por las compras o la estética, u otros como Energy, que trasmiten valores también patriarcales dirigidos a los hombres, con un contenido alto en machismo, autoritarismo y violencia. Revistas que, al igual que los canales mencionados, solo degradan a la mujer como mero objeto sexual y al hombre como ser

dominante. En definitiva, valores y cultura alienante, ocio dirigido y objetos de consumo divulgados por los dueños del capital para crear seres que satisfagan una necesidad inmediata creada solo para el consumo.

5.- La función narcotizante: esta es más una disfunción que una función, haciendo referencia a que la avalancha de contenidos, imágenes, sonidos y cualquier otro tipo de información de manera constante a lo largo del tiempo adormece, nos resta capacidad crítica y nos lleva a una condición de superficialidad, en que no somos capaces de indagar en ningún tipo de tema.

Prensa obrera y autogestionada

Aun antes de la llegada de la I Internacional a España, ya existía prensa obrera como principal medio de comunicación libre y autogestionado, sin dependencia de ningún partido ni de ningún tipo de empresa, con la intención de contraponerse a la prensa escrita editada por la burguesía. En el siglo XIX, los medios de comunicación de masas ya servían como medio de manipulación y de justificación de la penosa realidad social que sufría la clase obrera en Europa y América (insalubridad, hacinamiento, trabajo esclavo, explotación de menores, etc.). Su principal consumidor era la clase media-alta, la cual podía tener acceso a la educación a través de la Iglesia.

Algunos periódicos y revistas autogestionados y libres durante el siglo XIX fueron: La Federación, Espartaco, El trabajador, La Asociación, La Unión

Obrera, Acracia, Tierra y Libertad, etc.

Los objetivos de estos medios eran:

-La trasmisión de ideas y el debate continuo de las mismas.



-Información sobre los acontecimientos dentro del movimiento obrero, lejos de la manipulación de partidos, gobiernos y empresarios.

-La trasmisión de valores culturales libres, la educación y la formación integral del individuo para potenciar su autonomía.

La trasmisión de conocimientos a la clase obrera se hacía principalmente en los sindicatos y en los ateneos libertarios, así como en las escuelas racionalistas. El periódico Solidaridad Obrera, creado en 1907, después de la reorganización del movimiento obrero antiautoritario en España, fue portavoz del sindicato Solidaridad Obrera en Cataluña, embrión de la Confederación Nacional del Trabajo. Este mismo periódico continuó siendo el portavoz de la Confederación Regional de Cataluña después de la creación de la CNT.

En Pleno Nacional de Regionales en 1932 se decidió que la anarcosindical poseyese un órgano propio de expresión llamado CNT, nombre elegido en contraposición al diario conservador ABC. El primer número vería la luz el

14 de noviembre de ese mismo año.



El periódico Tierra y Libertad, aunque ya existió desde 1888 como semanario o como suplemento de La Revista Blanca, años después reapareció como semanario en 1930, editado por la Federación Anarquista Ibérica, siendo diario en el periodo revolucionario desde 1936 a 1939.



Actualmente, desde las organizaciones libertarias y autogestionadas, seguimos editando revistas y periódicos con los objetivos de trasmitir la realidad social y la problemática de la clase obrera, la trasmisión de valores culturales libres de autoritarismo, la pedagogía, el análisis de la realidad económica y social, y el constante debate para nuestra construcción integral como individuos únicos y autónomos. Destacan entre estas publicaciones el CNT, órgano de expresión de la Confederación Nacional del Trabajo, de tirada mensual; Solidaridad Obrera, órgano de expresión de la Confederación Regional de Cataluña y Baleares, federada a la CNT, de tirada bimestral; Tierra y Libertad, periódico anarquista mensual editado por la FAI, y El Fuelle, órgano de expresión de la Federación Ibérica de

Juventudes Libertarias, de tirada semestral.

Para contrastar visiones y distintas realidades en otras partes del mundo, se puede observar la eclosión de prensa autogestionada y libertaria en América Latina, donde existen multitud de publicaciones, como El Libertario en Venezuela, Organización Obrera de la FORA-AIT, El Libertario de la FLA (ambos de Argentina), o Cuba Libertaria.

Otros tipos de medio de comunicación son las radios libres y comunitarias en contraposición a los canales comerciales de radio, que ejercen una función idéntica a los periódicos o la televisión. Este tipo de radios existen a lo largo y ancho de España, donde también están compuestas por o participan anarquistas, y se divulga nuestro trabajo diario y nuestra perspectiva económica y social, así como el fomento del diálogo entre trabajadores, los principales afectados en cualquier temática económica y social, contrarrestando los programas de las radios comerciales llenos de tertulianos que ladran sin decir nada. Algunos programas de radio son Erre k Erre en Radio Vallekas los domingos, en emisión abierta, donde se da voz tanto a las luchas laborales, como a las vecinales y sociales; o el programa Solidaridad Obrera, realizado por los compañeros de la CNT Valencia en Radio Malva.



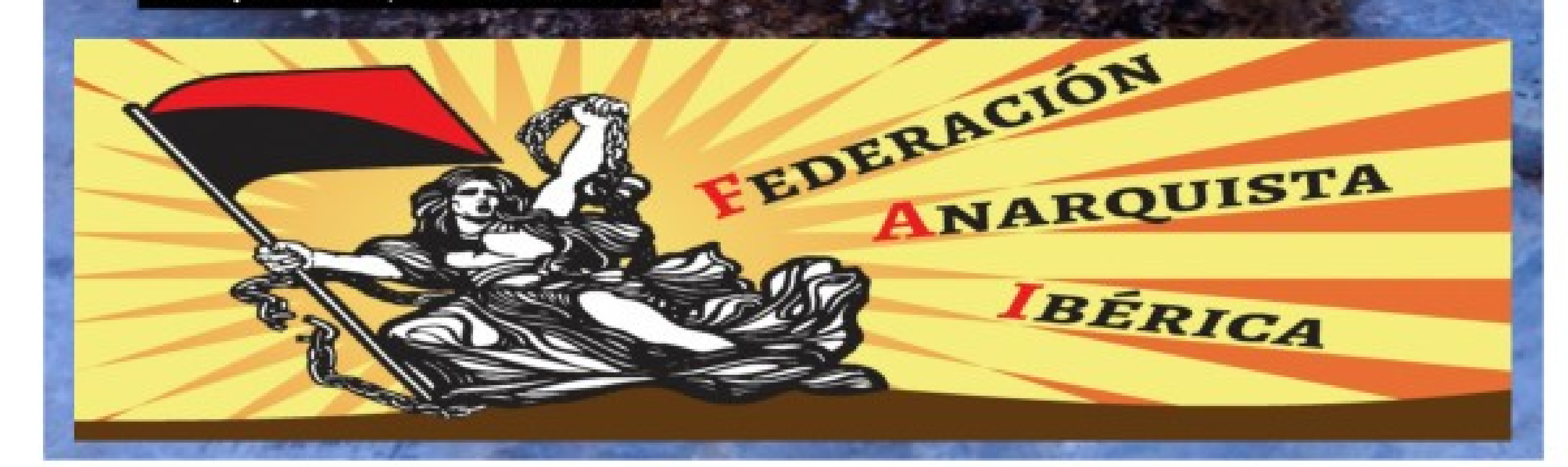
En definitiva, comunicación hecha y soportada económicamente por trabajadores para trasmitir su voz a toda la clase obrera, rompiendo con la narcotización a la que somos sometidos diariamente por el bombardeo continuo de información y publicidad de las grandes empresas capitalistas, las cuales solo ven en nosotros meros objetos de consumo y de ganancia, reforzando su posición en la jerarquía social y su función de control y sometimiento.



Grupo Anarquista Tierra (FAI)

g.tierra@yahoo.es

http://www.nodo50.org/tierraylibertad/3articulo.html



INVERNANDO. 192

En otro invierno más, entre
sombrías nubes, y el insistente tamborilero de la lluvia
golpeando las ventanas.

Con ese cielo amado, largo,duro
y esbelto, que recoge los grisáceos colores de esta tierra
de tendencia melancólica y lluviosa.

Mientras el invierno despierta
lentamente,desperezándose de su gran siesta, con la ternura
bulliciosa de la lluvia cayendo sobre la tierra.

Anegando los cuerpos y las
mentes, con la humedad que baña, los campos, las calles y
los rincones de la ciudad.

El horizonte se despliega con
sus invernales y sombríos colores, donde los espíritus se
llenan de silenciosa melancolía.

Por donde la nostalgia explora y
se pasea, entre los recónditos rincones del alma y el
corazón, y las musas se despiertan con bellas poesías
invernales.

Buscando estrellas irreales,
donde el crecimiento fluye en el interior con esperanza y amor,
haciendo canciones para soñar alrededor de un fuego invernal.

Traspasando las nieblas
vaporosas del alma de las estrellas, esperando que el sol
invernal calmé a la triste soledad.

Dejando que el brillante silencio
cante con la ilusión de la alegría invernal, detrás del cristal
donde la lluvia tamborilea sin cesar.

Por: Jose Manuel Iglesias Fernández

Viernes 15 Febrero 18H.







Bar Abundio

Moctezuma 223, Buenavista

Invitado Especial Bisonte 1312

Cooperacion 20 pesos

No Nazis, No Fachos y Ambiguos

En este número investigaciones y textos por:

Anna Alvarenga

Guillermo De la Rosa

José Manuel Iglesias Fernández

Manyjunkie

Fernando Vieira de la Cruz

HAZLO TU MISMO

Kontrakultura Viva

SABADO 09 DE FEBRERO

ORDEN CRIMINAL (CHILE)
DHK (PERÚ)
ARROJA LA BOMBA (ECUADOR)
DESEOS PRIMITIVOS (USA)
REPUDIO SOCIAL (MÉXICO)
LUCHA SIN FINAL (MÉXICO)
RUIN (MÉXICO)
AGRESOR (PERÚ)
NO FUTURO (PERÚ)

DOMINGO 10 DE FEBRERO

DESKALIBRA2S (PERÚ)
DDT (ECUADOR)
HASTIO (CHILE)
VETE A LA MIERDA (PERÚ)
ENEMIGO DEL ENEMIGO (COSTARICA)
PADME (PERÚ)
ANTITANAX (CHILE)
PUNK TERRORIST (PERÚ)
DESASTRE SOCIAL (PERÚ)

SUPAY
Bar Cultural

JR. CRUZ DE PIEDRA 540
10 LUKAS
PAGO X 2 DIAS DE TOKIN



Hecho con:

